

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 сентября 2025 года**адрес**

Перовский районный суд адрес в составе:
председательствующего судьи фιο,
при секретаре фιο,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3059/2025 по
исковому заявлению [REDACTED] к ИП фιο, ООО «Гуд Вет» о защите
прав потребителей

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском ответчику о защите прав потребителей, в котором просила суд взыскать солидарно с ответчиков ИП фιο и ООО «Гуд Вет» в ее пользу убытки за гибель моего животного в размере сумма, (стоимость питомца), а также сумма оплаченных средств за услугу, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы на услуги представителя в размере сумма, на оформление доверенности сумма, а также взыскать штраф с ответчика в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование иска указано, что 18.01.2025г. она заключила с ответчиком ИП фιο договор № 33642 на оказание ветеринарной помощи. Несмотря «на все усилия врачей», направленные на восстановление здоровья моего животного, не может быть гарантией, что лечение даст положительные результаты и что существует риск осложнений и летального исхода. Ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, гарантированные ею в указанном договоре и информационном согласии в части предоставления качественной ветеринарной помощи и применения каких-либо усилий для спасения животного, поскольку спустя 2 часа собака в возрасте 8 лет умерла. Истец считает, что ответчик не предпринял все необходимые меры по оказанию квалифицированной ветеринарной помощи животному, оказал некачественную услугу, что стало причиной гибели животного.

Представитель истца в суд явилась, иск поддержала, просила его удовлетворить.

Представитель ответчика в суд явился, иск не признал, указал, что их позиция подтверждается проведенной по делу судебной экспертизой. В случае вынесения решения в их пользу просил взыскать с истца расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма

Иные участники процесса в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы, оценив собранные по делу доказательства суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 18.01.2025г. фιο заключила с ответчиком ИП фιο договор № 33642 на оказание ветеринарной помощи.

Согласно п. 1.1. договора ответчик принял на себя обязательство по предоставлению ветеринарной помощи принадлежащему мне животному - собаке Честер Померанский шпиц возрастом 8 лет и весом 2,5 кг

Согласно п. 2.4. Клиника обязана оказать Пациенту качественную, квалифицированную

ветеринарную помощь, объективным критерием которой является соответствие назначенного лечения симптомокомплексу или диагнозу, отраженному в истории болезни.

Согласно п. 3.1. Клиника несет ответственность за качество предоставляемой ветеринарной помощи.

Согласно п. 3.2 Клиника несет ответственность перед Владелец Пациента в соответствии с действующим законодательством.

Истцом подписано информированное согласие на размещение собаки с стационар от 18.01.2025 года, которое является приложением к Договору на оказание ветеринарных услуг от 18.01.2025 года.

Истец указывает, что ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, гарантированные ею в указанном договоре и информационном согласии в части предоставления качественной ветеринарной помощи и применения каких-либо усилий для спасения животного, поскольку спустя 2 часа собака в возрасте 8 лет умерла.

Истец считает, что ответчик не предпринял все необходимые меры по оказанию квалифицированной ветеринарной помощи животному, оказал некачественную услугу что стало причиной гибели моего животного.

Истец внесла предоплату в размере сумма, что подтверждается приложенным кассовым чеком.

Согласно ст. 14 п. 1 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей" Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ст. 14 п. 4 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей" Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Законом РФ от 14.05.1993г.№ 4979-1 «О ветеринарии», Правилами оказания платных ветеринарных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 августа 1998 г. N 898 , регулируются отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при оказании платных ветеринарных услуг.

Согласно п. 7 Правил Исполнитель обеспечивает применение лекарственных средств и методов, исключаящих отрицательное влияние на животных при диагностике, лечении и профилактике, высокоэффективных ветеринарных препаратов и методов ветеринарного воздействия; гарантирует безопасность ветеринарных мероприятий для здоровья и продуктивности животных, жизни и здоровья потребителя, а также окружающей среды.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

Для проверки доводов сторон, определением Перовского районного суда адрес от 23.04.2025 года по делу была назначена судебная ветеринарная экспертиза, проведение которой поручено фео «Центр судебных экспертиз «РУБИКОН», согласно выводам которой (заключение эксперта № 98/05/25 от 18.07.2025 года) ветеринарная помощь собаке породы померанский шпиц по кличке «Честер» в ветеринарной клинике ИП фео оказана правильно и в полном объеме. Диагноз не был установлен, т.к. для постановки диагноза необходимым было проведение дополнительного инструментального и лабораторного исследования, что не было проведено ввиду острого состояния и последующей гибели животного. План лечебных мероприятий, осуществленный в клинике ИП фео соответствовал общепринятым ветеринарным рекомендациям оказания неотложной помощи животным при ОДС (острой дыхательной недостаточности), а выбор препаратов для лечения полностью соответствовал клиническим симптомам на момент обращения на прием. Причинно-следственная связь между оказанными ветеринарными услугами в ветеринарной клинике ИП фео и гибелью собаки породы померанский шпиц по кличке «Честер» не усматривается. Также эксперт к следующим выводам: как показывает практика отечественных и зарубежных ветеринарных врачей выживаемость животных при ОДН, при условии наличия сопутствующих патологий верхних и нижних дыхательных путей, очень низкая. Учитывая состояние легких (результат рентгенологического исследования) и развития стеноза трахеи за надгортанником собаки по кличке Честер шанс на выживание был очень низким. В случае установки внутривенного катетера и эндотрахеальной трубки на моменте приема животного, риск наступления гибели животного превышал ожидаемую пользу. Указанные в анамнезе клинические симптомы (кашель, одышка), сообщение истца о недопустимости применения наркоза (не рекомендован), свидетельствуют о том, что у животного имелось сердечное заболевание, о котором мог знать истец. Однако материалы дела не содержат сведений о лечении сердечной болезни у животного.

Суд полагает заключение судебной экспертизы фео «ЦСЭ «РУБИКОН» соответствующим Федеральному закону "О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации" и допустимым доказательством по настоящему гражданскому делу.

Заключение содержит ответы на вопросы, поставленные судом перед экспертами, выводы экспертов, основанные на материалах гражданского дела, являются обоснованными, полными и ясными. Заключение подробно мотивировано со ссылками на использованные при его составлении материалы, не содержит существенных нарушений требований действующего законодательства, влекущих его недействительность как доказательства по гражданскому делу.

Содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ и согласуется с совокупностью доказательств, представленных сторонами.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда

заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Анализируя установленные по делу обстоятельства, представленные в материалы дела доказательства, разрешая возникший спор, установив вышеуказанные обстоятельства и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований [REDACTED], поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо относимые допустимые, достаточные доказательства того, что истцу оказаны услуги ненадлежащего качества, а также того, что причинно-следственная связь между оказанными ветеринарными услугами в ветеринарной клинике ИП фео и гибелью собаки породы померанский шпиц по кличке «Честер» не усматривается.

Поскольку материалами дела не подтверждается нарушение каких-либо прав истца, как потребителя, постольку доводы истца о об оказании ей услуг ненадлежащего качества суд находит несостоятельными и не нашедшими своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи, с чем отказывает истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств.

Поскольку фактов нарушения ответчиком прав истца судом не установлено, и в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств отказано, также не имеется оснований и для удовлетворения производных от них требований о взыскании неустойки, денежной компенсации морального вреда, и штрафа за нарушение прав потребителя, судебных расходов.

ИП фео просит распределить судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 31500 руб. и расходы по оплате юридических услуг в размере сумма

Поскольку [REDACTED] отказано в удовлетворении исковых требований, то по основаниям ст.ст. 98, 100 ГПК РФ суд взыскивает с [REDACTED] в пользу ИП фео расходы на проведение судебной экспертизы сумма с учетом того, что данные расходы подтверждены надлежащим образом, а также расходы по оплате юридических услуг в размере сумма с учетом требований разумности и справедливости, сложности дела, длительности рассмотрения дела, степени участия представителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд,

Решил:

исковые требования [REDACTED] к ИП фео, ООО «Гуд Вет» о защите прав потребителей – оставить без удовлетворения.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ИП фео расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи

апелляционной жалобы через Перовский районный суд адрес в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19.09.2025 года.

Судья

фио



Ассоциация «Саморегулируемая организация «Национальная Ветеринарная Палата» (Ассоциация «СРО «НВП»)

123592, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д.22. корп.2
www.vetpalata.ru, info.vetpalata@yandex.ru

Исх. № б/н
от 04 декабря 2025 года

В настоящий момент в Телеграм-каналах и некоторых СМИ получило распространение видео, связанное с оказанием помощи собаке в стационаре одной московской ветеринарной клиники. Национальная ветеринарная палата провела тщательный анализ полного видео и материалов ветеринарной истории болезни.

Хотим отметить, что стиль общения врачей мы считаем неэтичным, непрофессиональным и осуждаем такое поведение. При этом высказывания участников видео никак не повлияли на качество оказанной ветеринарной помощи.

Национальная ветеринарная палата изучила обстоятельства лечения и обращает внимание на следующее:

1 - в распространяемых материалах приводится смонтированное видео, тогда как полное видео имеет длительность около 17 минут (имеется в распоряжении). Предоставленный монтаж не дает какого-либо объективного представления о совершенных лечебных манипуляциях. Оценка лечебных действий врачей не должна проводиться по распространяемому фрагменту.

2 - собака поступила в крайне тяжелом жизнеугрожающем состоянии глубокой ночью. Врачи стационара предприняли все необходимые действия для спасения животного и его реанимации. Это подтверждается как полной видеозаписью, так и имеющейся ветеринарной документацией о лечении собаки.

Поэтому утверждение о том, что врачи стационара бездействовали - не соответствует действительности. Гибель животного связана с тяжелым состоянием животного.

3 - в настоящий момент в отношении этого случая вынесено судебное решение, которым качество оказанных услуг также подтверждено. Клиенту отказано в удовлетворении иска.

4 - Владелец был письменно предварительно уведомлен о стоимости ветеринарных услуг.

В связи с этим предлагаем Вам опубликовать опровержение в отношении размещенной информации, так как она является недостоверной и необъективной. Если информация продолжит подаваться необъективно и предвзято, то мы оставляем за собой право на реакцию в рамках законодательства РФ.

С уважением,
Директор



А.Е. Фомин